



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-5975/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza KONEL d.o.o. za proizvodnju, građevinarstvo, trgovinu i turizam u stečaju, Gornji Kono 56, Dubrovnik, OIB 49314641887, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Treščec, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-178/2021-467 od 6. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 4. siječnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-178/2021-467 od 6. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Dubrovniku odbio je prijedlog stečajnog upravitelja Ivanke Sušić za određivanje troškova iz članka 254. Stečajnog zakona.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim prijedlog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika od 7. listopada 2021. za utvrđenje i obračun troškova stečajnog postupka nakon što je pravomoćnim rješenjem o dosudi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-446/2013 od 7. lipnja 2021. prodana nekretnina stečajnog dužnika razlučnom vjerovniku koji je oslobođen plaćanja kupovnine, zato što ovršni sud nije dostavio stečajnom sucu iznos ostvaren prodajom predmetne nekretnine. Prema stavu prvostupanjskog suda, zatraženi troškovi procjene vrijednosti prodane nekretnine u iznosu od 7.692,90 kn predstavljaju troškove ovršnog, a ne stečajnog postupka, zatraženi odvjetnički troškovi u iznosu od 5.000,00 kn nisu obrazloženi ni dokazani, a zatražena nagrada stečajnog upravitelja u iznosu od ukupno 270.637,33 kn nije osnovana zato što nije bilo namirenja vjerovnika u naknadnoj diobi. Odluka se temelji na odredbi članka 164.a stavka 1. i članka 170. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13;

dalje: SZ/96) te na stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženom u odluci poslovni broj Rev-895/2020-2 od 8. rujna 2020.

3. Stečajni dužnik pobija ovo rješenje iz svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili ga preinačiti u smislu žalbenih navoda.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Pobijano rješenje može se ispitati budući da je prvostupanjski sud u obrazloženju naveo valjane razloge o odlučnim činjenicama.

7. Iz stanja u spisu proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren 24. siječnja 2013. rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne Službe u Dubrovniku poslovni broj St-211/2012-8 pa se na predmetni stečajni postupak sukladno odredbi članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenjuju odredbe SZ/96. Razlučni vjerovnik je 2013. godine, sukladno odredbi članka 164. stavka 2. SZ/96 pokrenuo postupak ovrhe na predmetnoj nekretnini radi prisilnog namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njezinu prodaju u stečajnom postupku i nekretnina je prodana u ovršnom postupku. Pravomoćnim rješenjem o dosudi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-446/2013 od 7. lipnja 2021. predmetne nekretnine dosuđene su ovrhovoditelju – razlučnom vjerovniku za kupovninu u iznosu od 3.167.938,00 kn, a razlučni vjerovnik je oslobođen polaganja kupovnine zato što njegova tražbina prelazi iznos kupovnine te je odbijen zahtjev ovdje žalitelja da se ovrhovoditelju odbije pravo na oslobođenje polaganja kupovnine za predmetnu nekretninu u iznosu od 283.330,23 kn. Prijedlogom od 7. listopada 2021. stečajni upravitelj stečajnog dužnika predlaže stečajnom sucu donijeti rješenje kojim se utvrđuju troškovi stečajnog postupka nastali povodom prodaje predmetne nekretnine u ovršnom postupku, a koji čine: bruto nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od ukupno 270.637,33 kn (251.755,66 kn bruto nagrada i 18.881,67 kn zdravstvo 7.5%), troškovi procjene vrijednosti nekretnine u iznosu od 7.692,90 kn i odvjetnički troškovi u iznosu od 5.000,00 kn.

8. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da stečajni upravitelj nije obrazložio niti dokazao osnovanost zahtjeva odvjetničkih troškova u iznosu od 5.000,00 kn niti da su se predmetne nekretnine procjenjivale u stečajnom postupku. Stečajni upravitelj nije predložio prodaju predmetnih nekretnina u stečajnom postupku i u vezi s prodajom te nekretnine nije poduzimao nikakve radnje. Ove činjenice žalitelj niti ne

osporava. Iz stanja u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-20/2019-426 od 7. srpnja 2019. stečajnom upravitelju stečajnog dužnika dosuđena nagrada za rad u stečajnom postupku u bruto iznosu od 310.779,00 kn. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-20/2019-437 od 21. veljače 2020. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom KONEL d.o.o. Cavtat. Svi troškovi vezani za prodaju predmetne nekretnine nastali su u ovršnom postupku, a naknadne diobe nije bilo. Nesporno je da ovršni sud nije predao stečajnom sucu novac nakon prodaje predmetne nekretnine i stečajni sudac ne može postupiti sukladno odredbi članka 164.a stavka 2. SZ/96. Takav stav izražen je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-895/2020 od 8. rujna 2020.

9. Na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 164.a stavka 2. SZ/96 i odbio podneseni prijedlog za obračun troškova iz članka 170. SZ/96.

10. Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96 dužnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 4. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb304-44cbb**

Kontrolni broj: **088a4-c61dd-dada1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.